NARODNA SKUPŠTINA

Odbor za pravosuđe, državnu

upravu i lokalnu samoupravu

07 Broj: 06-2/211-15

14. maj 2015. godine

B e o g r a d

**Z A P I S N I K**

**41. SEDNICE ODBORA ZA PRAVOSUĐE, DRŽAVNU UPRAVU I LOKALNU SAMOUPRAVU, ODRŽANE 14. MAJA 2015. GODINE**

Sednica je počela u 12,00 časova.

 Sednici Odbora je predsedavao Petar Petrović, predsednik Odbora.

 Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Biljana Ilić Stošić, Biljana Savović, Mirjana Andrić, Aleksandar Martinović, Olgica Batić, Dragan Paunović, Miletić Mihajlović, Neđo Jovanović, Jovan Marković i Velinka Tošić.

 Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Živan Đurišić, Vladimir Đukanović, Tanja Tomašević Damnjanović, Meho Omerović, Laslo Varga, Balša Božović, niti njihovi zamenici.

Sednici su prisustvovali: Tatjana Babić, direktor, i Vladan Joksimović, zamenik direktora Agencije za borbu protiv korupcije, i Rodoljub Šabić, poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, i Marinko Radić generalni sekretar službe Poverenika.

Na predlog predsednika Odbora utvrđen je sledeći

D n e v n i r e d :

1. Razmatranje Izveštaja o radu Agencije za borbu protiv korupcije za 2014. godinu sa Izveštajem o sprovođenju Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije u Republici Srbiji za period od 2013 do 2018. godine i akcioni plan za njeno sprovođenje (broj 02-880/15, od 31. marta 2015. godine);
2. Razmatranje Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za 2014. godinu (broj 02-861/15, od 30. marta 2015. godine);

4. R a z n o.

 Prvu tačku dnevnog reda Odbor je razmotrao zajedno sa Odborom za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava, u skladu sa članom 44. stav 4. Poslovnika Narodne skupštine.

**Prva tačka dnevnog reda:** **Razmatranje Izveštaja o radu Agencije za borbu protiv korupcije za 2014. godinu sa Izveštajem o sprovođenju Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije u Republici Srbiji za period od 2013 do 2018. godine i akcioni plan za njeno sprovođenje**

Direktor Agencije Tatjana Babić ukratko je predstavila Izveštaj o radu Agencije i Izveštaj o sprovođenju Nacionalne strategije i Akcionog plana za njeno sprovođenje, ističući najznačajnija pitanja: potrebu da se unapredi zakonski okvir, prema modelu zakona koji je Agencija poslala svim narodnim poslanicima i Ministarstvu pravde, jer su pojedina zakonska rešenja postala prepreka za rad Agencije; nastavak saradnje sa svim relevantnim državnim organima i organizacijama civilnog društva; povećan obim rada i aktivnosti Agencije u oblasti sukoba interesa, kontrole imovine, kontrole finansiranja političkih aktivnosti, predstavki i zaštite uzbunjivača. Istakla je da se budžetom opredeljuju sredstva koja nisu dovoljna za izvršavanje svih nadležnosti koje Agencija ima na osnovu zakona i Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije, zbog kojih su joj potrebni dodatni i ljudski i finansijski resursi. Posebno je ukazala na deo izveštaja o sprovođenju Strategije i Akcionog plana koji upozoravaju na neispunjenost mera predviđenih Akcionim planom, pri čemu posebno zabrinjava što Agenciji nisu bili dostupni podaci velikog broja odgovornih subjekata o ispunjenosti mera iz Akcionog plana.

U diskusiji, nakon izlaganja Tatjane Babić, učestvovali su Veroljub Arsić, Ivan Jovanović, dr Milorad Mijatović, Momo Čolaković i Đorđe Milićević, članovi Odbora za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava, i Petar Petrović, Mirjana Andrić i Neđo Jovanović, članovi Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu.

Učesnici u raspravi su pozitivno ocenili rad Agencije u izveštajnom periodu i iskazali joj punu podršku u daljim aktivnostima u borbi protiv korupcije. Istaknuta je potreba donošenja novog zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije i naglašeno da borba protiv korupcije mora sistemski da se sprovodi, kao i da je od izuzetne važnosti da se dodatno unapredi saradnja Agencije sa Narodnom skupštinom, pravosudnim organima i tužilaštvom. Postavljeno je pitanje da li Agencija ima povratne informacije u vezi sa inicijativom za izmenu Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije koju je podnela nadležnom ministarstvu; da li je Poreska uprava donela svoj plan integriteta; koji su ishodi krivičnih prijava koje je Agencija podnela protiv određenih subjekata; zašto u Izveštaju nisu navedena imena subjekata protiv kojih su pokrenuti postupci; kakvu saradnju Agencija ima sa tužilaštvom i dr.

 Tatjana Babić odgovorila je na postavljena pitanja iznoseći: da je Agencija inicijativu za izmenu Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije podnela u avgustu 2013. godine i da nema povratnu informaciju u vezi sa tim, jer ne postoji obaveza da organi kojima je Agencija uputila inicijativu po njoj i postupaju; da je Poreska uprava donela svoj plan integriteta, ali da veliki broj državnih institucija to još nije učinio; da su u 2014. godini donete jedna presuda krivičnog i 101 presuda prekršajnog suda, da se na sajtu Agencije kvartalno ažuriraju podaci o krivičnim prijavama koje su podnete i da postoji tabela koja sadrži sve podatke koji mogu interesovati javnost, uključujući i imena subjekata protiv kojih su pokrenuti postupci; da Agencija od tužilaštva kvartalno traži povratne izveštaje o pokrenutim postupcima i da u tom smislu postoji dobra saradnja.

 Mirjana Andrić, uz napomenu da nije upoznata sa inicijativom Agencije za izmenu Zakona, ukazala je da i sama ima primedaba na pojedina rešenja Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije, posebno na član 36. Zakona, koji smatra suvišnim, jer rešenja ovog člana nepotrebno opterećuju rad preduzeća čiji je vlasnik funkcioner koji se odrekao upravljačkih prava.

Neđo Jovanović je ukazao da treba pohvaliti iscrpnost izveštaja koji ukazuju na to u kojoj je meri Agencija ispunila zakonom predviđenu ulogu i poboljšala svoju efikasnost. Ukazao je, takođe, na izvesno nerazumevanje položaja i uloge Agencije u vršenju nadležnosti i podsetio da, kad je u pitanju „saradnja“ Agencije i javnog tužilaštva, treba imati u vidu da je nadležnost Agencije da podnosi tužilaštvu krivičnu prijavu, kada su za to ispunjeni uslovi, a da je na tužilaštvu, kao samostalnom organu, da u skladu sa zakonom ovu prijavu procesuira. Takođe je naglasio da Agenciji treba pružiti i podršku i pomoć i da Zakon o Agenciji za borbu protiv korupcije što pre treba ili izmeniti ili doneti novi i omogućiti joj potrebne normativne uslove za ispunjenje svih nadležnosti.

Petar Petrović, predsednik Odbora, ocenio je da probleme u praksi imaju i oni koji Zakon o Agenciji za borbu protiv korupcije treba da primenjuju i oni na koje se Zakon primenjuje i da predlog novih zakonskih rešenja treba što pre da se nađe u skupštinskoj proceduri.

Na predlog predsednika Odbora prihvaćeno je da se predlozi zaključaka povodom razmatranja Izveštaja o radu Agencije za borbu protiv korupcije sa Izveštajem o sprovođenju Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije u Republici Srbiji za period od 2013. do 2018. godine i Akcionog plana za njeno sprovođenje, utvrde na jednoj od narednih sednica i potom dostave Narodnoj skupštini na razmatranje i usvajanje.

**Druga tačka dnevnog reda:** **Razmatranje Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za 2014. godinu**

Poverenik Rodoljub Šabić predstavio je Izveštaj ukazujući da je stanje u dve oblasti za koje je nadležan dijametralno suprotno.

U oblasti zaštite prava na pristup informacijama od javnog značaja stanje je u kontinuiranom progresivnom procesu. Sve je veći broj zahteva građana, ali se po njima i postupa u sve većem procentu. U slučajevima kada se po zahtevima ne postupa, najčešće se ne radi o odbijanju da se po njima postupi, već o „ćutanju“organa uprave. Na stanje u ovoj oblasti moglo bi znatno da se utiče kad bi se konsekventno primenjivao princip odgovornosti. Ocenio je, pritom, da bi se broj pritužbi znatno smanjio kada bi po zahtevima građana organi postupali, i to u zakonskom roku.

Poverenik je istakao, pre svega, problem potpunog odsustva odgovornosti za nesprovođenje rešenja poverenika, što traje već nekoliko godina, uprkos njegovim upozorenjima i zaključcima Narodne skupštine, koja je na to više puta ukazivala. Za razliku od prava poverenika u nekim drugim zemljama, koji imaju ovlašćenje da pokreću prekršajni postupak protiv prekršilaca prava na pristup informacijama od javnog značaja, poverenik prema našem zakonu nema to pravo, već je za sprovođenje odluka poverenika odgovorno nadležno ministarstvo. Za poslednjih nekoliko godina, međutim, nije pokrenut nijedan prekršajni postupak ex officio zbog kršenja prava građana i nepostupanje po rešenjima Poverenika. Drugi problem je pitanje prinudnog izvršenja rešenja Poverenika, koje nije pod kontrolom poverenika, i izvršavanje novčanih kazni koje izriče poverenik. Te se kazne plaćaju javnim novcem, ali se često ne sprovode prinudno. Mehanizam izricanja kazne podrazumeva i naplatu kazne, u postupku pred sudom, međutim Osnovni sud u Beogradu oglasio se nenadležnim za prinudno izvršenje, kada je trebalo da se sprovede prinudno izvršenje zbog nepostupanja samog suda, a zatim je i Kasacioni sud zauzeo stav da taj sud nije nadležan za prinudno izvršenje odluke poverenika. Tako danas imamo stanje u kome se pred sudovima sa tri apelaciona područja odluke poverenika izvršavaju, i mimo odluke Vrhovnog kasacionog suda, ali ne i pred beogradskim sudom, što je nedopustivo.

Stanje u oblasti zaštite podataka o ličnosti Poverenik je ocenio kao veoma zabrinjavajuće i naglasio da će stvarati ozbiljan problem u procesu pridruživanja EU, a još više, što je značajnije, u ostvarivanju ustavnog prava građana na zaštitu podataka o ličnosti. Nužno je proces implementacije evropskih standarda učiniti kvalitetnijim i bržim, ali se to još ne prepoznaje. Strategija o zaštiti podataka o ličnosti doneta je još 2010. godine, ali još uvek nije donet Akcioni plan za njeno sprovođenje, koji je trebalo doneti u roku od tri meseca od dana donošenja Zakona. Ozbiljan problem u oblasti zaštite podataka o ličnosti je nesprovođenje Zakona, jer nisu doneti podzakonski propisi za to, a rešenja, koja su puna su praznina, u međuvremenu su već prevaziđena, zbog čega bi trebalo doneti novi zakon.

Poverenik je i ovde ukazao na pitanje potpunog izostanka odgovornosti u slučajevima nezakonite obrade podataka o ličnosti, gde poverenik ima pravo da podnosi i krivičnu prijavu, a postupak vodi tužilaštvo. Od nekoliko desetina prijava nijedna nije odbačena, ali nijedna nije ni procesuirana. Osim toga uočeno je da tužilaštva često, tražeći određene podatke, i sama krše pravo na zaštitu tajnosti podataka. Zbog toga poverenik smatra da je neophodna ozbiljna edukacija u javnim tužilaštvima kojom bi se ovi problemi prevazišli.

Na predlog predsednika Odbora prihvaćeno je da se predlozi zaključaka povodom razmatranjaIzveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za 2014. godinu utvrde na jednoj od narednih sednica i potom dostave Narodnoj skupštini na razmatranje i usvajanje.

**Treća tačka dnevnog reda: Razno**

Odbor je, na predlog predsednika, odlučio da Tanja Tomašević Damnjanović, zamenik predsednika, i Neđo Jovanović, član Odbora, predstavljaju Odbor na interparlamentarnoj konferenciji koja se na temu „Ka nezavisnim i savremenim pravosudnim sistemima u zemljama proširenja“ održava u Pržnu (Budva) 18. i 19. juna 2015. godine.

Sednica je završena u 13,45 časova.

Sednica je tonski snimana.

SEKRETAR PREDSEDNIK

 Ljiljana Miletić Živković Petar Petrović